

05001-31-03-015-2003-00514-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Comercia S.A. Compañía de Financiamiento Comercial

Demandados: Confecciones Isaza Henao S.A. y otros

CONFIRMA AUTO. La inactividad de la parte demandante después de transcurridos más de dos años de la orden de seguir adelante con la ejecución, objetivamente configura el fenómeno del desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del CGP.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 22 de abril de 2021 proferido por el JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que declaró la terminación por desistimiento tácito del proceso ejecutivo adelantado por COMERCIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL contra CONFECCIONES ISAZA HENAO S.A. y otros.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Por auto del 18 de abril de 2008 se ordenó seguir adelante con la ejecución en el trámite de la referencia.
- 1.2** El 29 de junio de 2017 se remitió el expediente a los Juzgados de Ejecución de Sentencias de Medellín, avocando conocimiento el 22 de febrero de 2018.
- 1.3** Por auto del 22 de abril de 2021 el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias terminó el proceso por desistimiento tácito y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares al encontrar acreditados los supuestos objetivos fijados por el artículo 317 del CGP.

1.4 El demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que con la orden de seguir adelante con la ejecución hay un derecho cierto sobre la obligación, clara, expresa y exigible. El impulso se dio por el hecho de llevar al proceso hasta la sentencia.

1.5 Por auto del 3 de agosto de 2021 el Juzgado mantuvo la decisión al considerar que el desistimiento tácito es una figura que sanciona el desinterés de la parte demandante y así lo coligió el Despacho en el presente proceso porque desde el 2018 cuando se avocó conocimiento del proceso por parte del Juzgado de Ejecución se aceptó a oficiar a TRANSUNIÓN para indagar sobre los productos financieros de la demandada, oficio que ni siquiera fue diligenciado, permitiendo corroborar la falta de interés del recurrente en el trámite.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se cumplen los requisitos para aplicar el numeral segundo del artículo 317 del CGP?

3. CONSIDERACIONES

3.1 Del desistimiento tácito

El numeral 2 del artículo 317 del CGP, prescribe:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el

día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.

El desistimiento se regirá por las siguientes reglas:

a). Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes:

b). Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”

El desistimiento tácito consagrado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica de la inactividad de la parte respecto del impulso procesal del trámite promovido a instancia suya, lo que permite afirmar que esta forma de terminación del proceso sanciona la desidia derivada de la inactividad y de la falta de interés a la par del abuso de los derechos procesales.

La norma en comento establece consecuencias jurídicas drásticas para el evento de la inactividad por el término de un año o dos años, como en el caso concreto por tratarse de un proceso ejecutivo.

Se itera, uno es el supuesto normativo consagrado en el numeral 1, que se fundamenta en el no cumplimiento de una carga procesal en cabeza de la parte

05001-31-03-015-2003-00514-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Comercia S.A. Compañía de Financiamiento Comercial

Demandados: Confecciones Isaza Henao S.A. y otros

CONFIRMA AUTO. La inactividad de la parte demandante después de transcurridos más de dos años de la orden de seguir adelante con la ejecución, objetivamente configura el fenómeno del desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del CGP.

actora; y otro el del numeral 2, que se basa en la inactividad por un tiempo previamente establecido de 1 ó 2 años, según el caso.

Siguiendo los lineamientos de la norma en cita y sin necesidad de requerimiento previo, el Juzgado decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito el 22 de abril de 2021, tras considerar que el demandante no impulsó el trámite y no provocó que el Juzgado realizara una actuación judicial que pudiera interrumpir el término de dos años que venía corriendo con posterioridad a la ejecutoria del auto que ordenó seguir adelante con la ejecución.

El reproche esbozado por la parte demandante viene dado por el deber del Juzgado de evaluar las condiciones subjetivas particulares del caso y argumentar que el impulso venía dado por el trámite del proceso hasta el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Fundamentos que no son de recibo; frente al fenómeno de la inactividad no es suficiente promover el proceso hasta la sentencia u auto que ordena seguir adelante con la ejecución que corresponde a una de las etapas del proceso ejecutivo que no lo agotan, sino que debe propenderse por hacer efectivo el misma a través del decreto y práctica de las diferentes medidas cautelares que permiten materializar la ejecución, el embargo, el secuestro, el avalúo, la liquidación del crédito, el remate, el pago y su terminación; como lo sostuvo el Despacho y con respecto a las medidas cautelares, no se tiene constancia del diligenciamiento del oficio que pretendía obtener información sobre las cuentas bancarias del demandado que pudieran embargarse.

Por ello esta Corporación comparte la aplicación objetiva del desistimiento tácito que hizo el Juzgado de primera instancia y ante la constatación de la

05001-31-03-015-2003-00514-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Comercia S.A. Compañía de Financiamiento Comercial

Demandados: Confecciones Isaza Henao S.A. y otros

CONFIRMA AUTO. La inactividad de la parte demandante después de transcurridos más de dos años de la orden de seguir adelante con la ejecución, objetivamente configura el fenómeno del desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del CGP.

parálisis del trámite ante ninguna actuación con posterioridad al auto que avocó conocimiento por parte del Juzgado Segundo Civil de Ejecución de Sentencias de Medellín; siendo lo propio proceder con la terminación del proceso por la desidia de la demandante en el impulso procesal de la ejecución.

No se encuentra prueba de consideraciones subjetivas que puedan variar la decisión de decretar el desistimiento tácito, máxime cuando lo aquí observado es la conducta pasiva de quien busca satisfacer una deuda pendiente y ante esta actitud lo pertinente es dar aplicación a los remedios procesales que trajo el Código General del Proceso, dentro de los que se encuentra el desistimiento tácito como forma de terminación anormal; en consecuencia, se CONFIRMARÁ el auto recurrido.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto del 22 de abril de 2021.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.

05001-31-03-015-2003-00514-01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Comercia S.A. Compañía de Financiamiento Comercial

Demandados: Confecciones Isaza Henao S.A. y otros

CONFIRMA AUTO. La inactividad de la parte demandante después de transcurridos más de dos años de la orden de seguir adelante con la ejecución, objetivamente configura el fenómeno del desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del CGP.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO